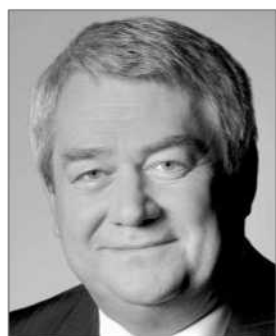


# Z vystoupení poslanců KSČM

## k vyslovení souhlasu s ratifikací Komplexní hospodářs

### Necháme si ukrást stát?



**VOJTĚCH FILIP, MÍSTOPŘEDSEDA SNĚMOVNY**

Abych nebyl nařčen z ideologické přednášky, připravil jsem si několik poznámek k tomu, co vypracovala Ekumenická akademie. Tu a tam na něco odkážu, abychom si vysvětlili, co znamená CETA, co je součástí dohody mezi EU a Kanadou. Jeden z textů v této vysvětlující knize mluví o tom, jak smlouva ohrožuje klimaticko-energetickou politiku, spotřebitele, práva občanů ČR, jak probíhala ratifikace v Evropě a jak probíhá v členských státech, jaký má vliv na veřejné zakázky.

Začnu netradičně. Když se v obchodech v ČR objevila vejce, která hrozila nákazou salmonely, český výrobce vybil celý chov slepic a postaral se o to, aby platily české předpisy, české technické normy, normy pro potraviny a zákon o ochraně spotřebitele. Když jsme dovezli do ČR otrávená vejce z jiného státu EU, doslechli jsme se v ČT, v ČRo i v soukromých médiích, že se to může stát znovu. Že v daném státě jsou nižší kvalitativní požadavky na tuto potravinu, a dokonce jsme si vyslechli zástupkyni jednoho výrobce, že zpracováním vajec nedošlo k ohrožení života lidí ani dětí, protože oněch vyrobených věnečků by museli sníst více balení. Kde jsme se to ocitli, že s klidným svědomím budeme hlasovat pro mezinárodní smlouvu, která nenaplnuje standardy, na které byli občané ČR zvyklí? Naším výrobcům a producentům nařídíme vybití celý chov, a když to sem dovezeme ze zahraničí, být z EU - a v Kanadě jsou mnohem méně přísná pravidla - neděje se nic?

#### Část lidí se buď zbláznila, nebo se nechává platit ze zahraničí

A při té vši hrůze vládá ČR řekne, že utratí půl miliardy korun za to, že vykoupí výrobní zařízení a technické prostředky od podniku, který tu produkuje české vepřové maso. Proč? Aby zlikvidovala tento podnik! A my tady mluvíme o tom, jak se zdražuje maslo, mléko, potraviny, dohadujeme se o tom, jestli bude na platy ve školství, a utratíme půl miliardy za to, abychom vykoupili výrobní podnik, který je v zisku, a pak ještě zaplatíme za to, abychom ho zlikvidovali? Za peníze daňových poplatníků vláda likviduje z nějakých malicherných důvodů podnik, který produkuje české výrobky za české mzdy! Ten podnik je v jižních Čechách, znám ho dobře, znám i dokonce pietní místo, které je dobře upraveno, pravidelně tam chodím na rozdíil od jiných, kteří o tom jen povídají. Copak se tady část lidí buď zbláznila nebo se nechává platit ze zahraničí, aby zlikvidovala českou produkci, poškodila české občany, aby nás uvrhla do područí ekonomického zájmu někoho jiného?

Ta smlouva mi vadí. Nedosahuje standardů zákona FS ČSFR z roku 1992, který měl moderním způsobem chránit české spotřebitele. My navzdory tomu uzavřeme smlouvu v rozporu s tímto zákonem a se standardy pro ochranu spotřebitele, které jsme zákonem občanům ČR zajistili. Z čeho budeme vycházet, když budeme přijímat tuto smlouvu? Z toho, že nám to občané ČR odpustí? Že se nebudou soudit se státem za to, že jsme poškodili jejich zdraví?

#### CETA vyžene ceny léčiv výš

Pomohu si citátem v oblasti zdraví, jde o právo duševního vlastnictví v oblasti léčiv. Kanada už teď platí za léky na předpis víc než spotřebitel v ostatních rozvinutých zemích. Z velké části kvůli režimu duševního vlastnictví, který je výjimečně příznivý pro držitele patentů léčiv a výrobce značkových farmaceutik. CETA je pro Kanadu zvláště problematická, od vlád vyžaduje jednostranné změny regulace patentů, které vyženou ceny léčiv ještě výš... My si tady zlikvidujeme i výrobu léčiv? Když sem budeme dovážet léčiva z Kanady, bude to legální, na základě této smlouvy bez cel apod. Ale není vám hloupé, že jsme se ocitli v situaci, kdy náš výrobce je na tom hůř než výrobce v zahraničí, a my mu to ještě zdotujeme?

Pro koho to je výhodné? Pro Evropu? Pro ČR? Nesnižuje to naše suverénní rozhodování? Je vám opravdu lhostejné, že nám někdo nařizuje věci, které jsme si zákonem upravili tak, aby nám to nikdo nemohl nařídít a nemohl porušit práva spotřebitelů, práva občanů ČR? A my odevzdáváme trh v 90. letech - dostaly se sem řetězce, které říkají, že dokonce sedm výrobků z deseti je z ČR, a pak se vyhlásí týden francouzský, řecký atd., ve kterých to neplatí. Diskutovali jsme o velké tržní síle, ale našli se lidé, kteří říkali, že to ohrožuje svobodný trh. Pokud to tak je, velkým podporovatelem svobodného trhu je Čína. My to také uděláme, a co potom budeme dělat s českou cenovou, mzdovou úrovní, s výrobci v Čechách? Jim řekneme sorry, někdo řekne, promiňte, my vás zlikvidujeme? Není ústavním slibem poslance Parlamentu ČR, že bude dbát zájmu všeho lidu? Jsou to zájmy občanů ČR, nebo občanů jiných států, které jsou vám přednější?

Co vás vede k tomu, že smlouvu chcete schválit, když je pro nás nevýhodná? Snižuje standard ochrany zdraví, ochrany spotřebitele proti tomu, který máme v ČR od r. 1993, protože zmíněný federální zákon byl převeden do právního řádu ČR tzv. recepční normou? A nezměnili jsme ho před vyjednáváním o ratifikaci této smlouvy. Nevidím důvod, proč ji ratifikovat. Nestačí nám jako informace, že když jsme se postavili proti kvótám, na rozdíil od Maďarska a SR jsme to nezažili u Evropského soudního dvora, přesto nám eurokomisař vzkázal, že jestli migranty nepřevzeme, nařídí nám to soudně. Není to v rozporu s usnesením, pro které většina z nás hlasovala, že česká vláda má udělat všechny kroky, aby tomu tak nebylo? Kde je váš pocit suverenity



Soňa Marková, po její pravici Květa Matušovská

vlastního národa? Kde je aspoň pocit identity, ztotožnění se s potřebami občanů ČR? Je to věc jenom jakési úvahy, ve které nám nic nehrozí? Ono nám nic nehrozí ve věci léčiv, ve věci potravin, ve věci ochrany životního prostředí? Četli jste tu smlouvu? Je vám jasné, co v ní je? Nevadí vám, že část jednání byla utajena, že chemické továrny v Evropě přebírají moc nad parlamenty, že korporace jsou silnější než státy?

Necháme si ukrást stát? Ta otázka je zcela legitimní. Jestli budeme ve vleku jednotlivých nařizování. Minulý týden na mě někteří křičeli, že všechno není kšeft. Proč tady kšeft, který ponižuje občany ČR, odebírá jim práva ochrany spotřebitele, právo na zdravé potraviny, které nebudou zpracovány z geneticky modifikovaných zemědělských plodin, mnohým nevadí? Dnes nevystoupí nikdo z vás o tom, že to není kšeft? Pak nemohu věřit jedinému slovu těch, kdo na mě křičeli minulý týden. Protože ve smlouvě o zrušení zákona o zákazu vývozu do elektrárny v Búšehru o poškození českého občana, o žádné jeho standardy nešlo. Ale nyní se dohadujeme o tom, že se sem smí dovážet něco, co u nás český výrobce nesmí pustit na trh. Proč vám to nevadí?

Proč jsme si třeba nevyslechli, alespoň ve výběrech mezi prvním a druhým čtením to, jak se argumentovalo v EP? A nebyli to poslanci frakce Sjedenocené evropské levice a Severské zelené levice, ale i řada poslanců jiných politických uskupení nalevo, nebo napravo. Tohle není pravolevý spor. To je spor o tom, jestli máme pocit vlastní suverenity a schopnosti chránit naše občany.

Obecná smlouva o spolupráci s Kanadou, i když měla řadu peripetií, mi nevadila, protože na jejím základě se můžeme dostat v diskusi k tomu, co je zájmem občanů Kanady a co je zájmem občanů ČR, potažmo Evropy. To byla platforma pro jednání. Tohle není platforma pro jednání. CETA je mezinárodní smlouva, která podle článku 10 Ústavy ČR může být nadřazena nad zákon. Bude mít v hierarchii rozhodování českých soudů přednost před zákonem na ochranu spotřebitele. A to mi velmi vadí! Protože pro zákon na ochranu spotřebitele jsem hlasoval několikrát, považuji ho za potřebný, považuji to za svoji ne politickou, ale občanskou povinnost a odpovědnost člověka, který o tom může rozhodnout. Ale o tomhle rozhodnout nechci pozitivně, protože to popírá mé rozhodnutí z minulosti, přijal jsem, že mám zájem chránit občana ČR před tím, aby nejedl jedovaté potraviny, aby neměl výrobky, které ho mohou poškodit, nebral léky, které mu mohou víc uškodit než pomoci. A jde také o to, aby občan ČR měl zdravé životní prostředí.

#### Smlouva není rovnoprávná

Když smlouvu přijmeme, kdo zaručí, že Kanada neřekne: Máme výhodu, můžeme více vyrábět, protože budeme více vyvážet do Evropy, potřebujeme zvýšit kapacitu výroby a limity, které máme na ochranu životního prostředí, dodržovat nebudeme. A ve smlouvě je, že mají mít výhodu proti nám. Smlouva není rovnoprávná. A znovu říkám, není to žádná ideologická věc. Je to Ekumenická akademie, která tyto názory zpracovala. Není to jen pohled KSČM. Je to pohled, který je založen na široké diskusi odborníků ze všech částí politického spektra, odborníků na to, co mezinárodní smlouva může nebo nemůže způsobit v obchodních vztazích. Nejsem liberál, liberální prostředí, liberální politika většinou vedla k velkému krachu, k věcem, které znamenaly velké potíže pro celé národy a státy. Jsem pro to, abychom si uvědomili, jaký je zájem a jak ho můžeme naplnit, abychom občana ČR ochránili. Je to naše povinnost, dali jsme takový ústavní slib.

Když se podívám na jednotlivé kapitoly smlouvy - ochrana investic a urovnání sporů ve smlouvě CETA. Copak vy nevidíte, že je ve smlouvě velmi nerovnoprávné postavení našich výrobců s výrobci za Atlantickým oceánem? Jako advokát jsem v 90. letech řešil řadu sporů se zahraničními subjekty a vždycky jsem se děsil, když tam byla rozhodčí doložka. Můžeme si vzít některé rozhodčí spory, které vedla ČR. Na stejných dokumentech vlastníci televize NOVA sice spor vyhráli, ale ČR spor prohrála a 10,5 mld. zaplatili daňové poplatníci za neochráněnou investici amerického CET 21. Řeknete si, že ČR si najala špatné advokáty u rozhodčího soudu. Nejsem přesvědčen, že byli špatní. Když se podívám na jednotlivé spory, rozhodnutí rozhodců, myslíte si, že byla ve prospěch občanů ČR? Neplatíme zahraničním investorům více, než platí ostatní státy? Máme tam rovnoprávné postavení? Můžeme říct, že rozhodčí doložku v těch smlouvách neuzavřeme? Budou rozhodovat soudy ČR podle českého právního režimu, když to bude v ČR?

V EU platí princip subsidiarity, jeden ze základních principů fungování soudní soustavy a justiční soustavy, tzn. policie, státních zástupců, nebo prokurátorů v některých státech, a soudu. Ten princip platí. Český soud má stejné pravomoci jako soud v Holandsku. Ale u rozhodčího soudu, jestli řekneme, že to bude holandský rozhodčí soud, neskončí náhodou jako se sporem ČR a americký investor v televizi NOVA za 10,5 mld. v minusu? Nepřipadá vám to nerovnoprávné postavení? Jsem přesvědčen, že to je první moment, kdy se ČR ocitá v podřízené pozici vůči investorům. A chápu, že když někdo do něčeho dává peníze, chce je zpět s příslušnou mírou zisku. Nekřičím, že všechen odvedený zisk má zůstat tady. Takové zákony nemáme. Ale proč bych měl trpět, že se odvede více, než je ten zisk?

Finanční služby obsažené ve smlouvě, to je vůbec zajímavá kapitola. Tam občan je v podstatě bezprávný. Práva mají banky. A já se ptám: Ten stát je bank? Občan je vůči bance nějak neochránitelný? Tvrdim, že ne. ČR je ukázkou toho, jak se neumí občan chovat vůči bankovním ústavům. Vždyt tady se vyhláší nejabsurdnější poplatky v bankách. Měli bychom si dát pozor, než přijmeme mezinárodní smlouvu, jestli chráníme člověka, který má úspory, dá je do banky, a oni za to, že spravují jeho peníze, mu je ještě berou místo toho, aby mu platili za to, že mohou s jeho řádně uspořené peníze nakládat. A nám je to jedno. My zvedneme ruku - já ne - pro smlouvu CETA a zase na tom budeme hůř, než jsme dnes vůči bankám jako občané ČR.

Kapitola týkající se veřejných služeb. Už jsme tu udělali jeden krok, se kterým zásadně nesouhlasím - rozdělili jsme ochranu vlastnictví v rozporu s Ústavou, podle níž jsou všechny druhy vlastnictví postaveny na roveň a ochrana všech druhů vlastnictví musí být stejná. Ale my jsme přijali zákon, ve kterém soukromý solární baron, který vybírá stamiliardy ze státního rozpočtu od roku 2007, má více práv, než třeba městská teplárna. Nic nezveřejňuje, nic nemusí, jenom vybírá ze státního rozpočtu poplatky za čistou solární energii, ale městská teplárna bude muset zveřejnit všechny smlouvy, protože je městská. Kde je princip rovnosti vlastnictví? A teď, jak je ve smlouvě ochrana veřejných služeb - nula, nula. Veřejné služby nechráníme, zato když je bude provádět privátní subjekt, zaplatíme. Nemáme špatnou zkušenost s tím, jak nakládají zahraniční investoři s našimi vodními zdroji? S dodávkami vody ve městech? Vám se zdá cena vody přijatelná pro všechny občany? Jsme na rozvodí tří moří, všechna voda od nás odtéká a my si musíme chránit to, aby u nás alespoň nějaká zůstala v době, kdy nás ohrožuje sucho. To není veřejná služba - dodávka vody, dodávka elektřiny apod? Jestliže tyto služby budeme zase primárně privatizovat a nebudeme si je chránit, o čem budeme rozhodovat?

#### Vláda je parta šašků, která bude sloužit?

Obchod se službami. To už je vůbec ponižení veřejných služeb. Když si porovnáme veřejné služby v ČR a ve Švýcarsku, kde si kantony, města, ale i stát udržuje vliv na to, jak bude služby nabízet, od dopravy přes energii, úklid, i zdravotnictví. Když jsme tu měli zákon o neziskových zdravotnických zařízeních, jeho příkladem byl právě švýcarský model, kdy kanton jako zřizovatel měl velká práva na to, aby všechny prostředky, které jdou ze zdravotního pojištění, skončily v péči o pacienty. Ale my máme raději akciovky a eseročka, abychom tvořili spíše zisk, než mluvili o tom, aby to konkrétní, co zřizuje stát jako službu, péči o zdraví lidu, fungovalo.

Krásná kapitola je Omezení vládní regulace. To je výsměch. To už korporace říkají: Zkuste si nás omezit, regulovat, však my vám dáme u arbitráží! Vláda je parta šašků, co bude sloužit? Je jedno, jestli je levicová, pravicová, jestli je v království, nebo v republikánském zřízení. Ve smlouvě je napsáno, že je regulovat nesmíme. Až se to začne naplňovat, co budete dělat vy, kteří budete sedět ve vládních lavicích v příštím volebním období? Budete koukat na to, že vám nějaký koncern se sídlem v Montrealu nebo Ottawě řekne: Tohle regulovat nesmíme. To je součást smlouvy, kterou jste uzavřeli. Mně to opravdu vadí. Oni tomu říkají více spolupráce, méně regulace. Jaká bude spolupráce, když nebudete mít žádnou pravomoc to regulovat a oni budou říkat: My chceme spolupracovat, ale podle našich pravidel.

Nechci tu číst 80 stránek textu Ekumenické akademie. Často cituji čl. 1 odst. 1 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech, který vyšel u nás jako mezinárodní smlouva č. 120/1976 Sb., že každý stát, každý národ má právo na vlastní politický režim a na využívání



# na zářijové schůzi sněmovny

## ké a obchodní dohody mezi EU a Kanadou, druhé čtení



Karel Šidlo (stojící), Marta Semelová a Stanislav Mackovík

svých přírodních zdrojů. A my se chceme zbavit našeho práva, které je dáno nejvyšší mezinárodní smlouvou mezi všemi smlouvami. To je totiž převod Charty OSN do platného mezinárodního práva.

## Reakce poslanců na projev Vojtěcha Filipa

### IVAN PILNÝ (ANO), MINISTR FINANČÍ

Jsem velmi rád, že sněmovna zachovala status imunity. Z toho důvodu, že by závažné poplašné zprávy, které byly obsaženy v projevu mého předřečníka, určitě mohly v tomto okamžiku už zajímat některé orgány činné v trestním řízení, protože opravdu byly natolik závažné, že ČR je v katastrofickém stavu, a tahle zpráva by mezi občany asi neměla být šířena. Institut imunity nám umožňuje takové projevy tady nějakým způsobem provozovat a také je poslouchat.

### IVAN GABAL (KDU-ČSL)

Paralelně s mým předřečníkem mluví ve Štrasburku v Evropském parlamentu Jean-Claude Juncker o stavu EU. Poslouchám obojí a musím říct, že větší pocit schizofrenie jsem dlouho nezažil. Zatímco tady nás někdo straší globálním kapitalismem, volným trhem, naší malostí, tím, jak neobstojíme, jak se nedokážeme chránit, Jean-Claude Juncker mluví o budoucnosti Evropy, o její globální odpovědnosti, o Evropě práva od potravin až po obranu. O tom, že se musíme dokázat účastnit všichni rovnocenně na globální dynamice i na tom, aby Evropa byla bezpečným právním kontinentem. Jeden mluví o minulosti a straší občany a druhý nám nabízí vizi do budoucnosti i možnost participovat na velkém globálním projektu. To je to základní rozhodnutí, které nás čeká. Budeme se rozhodovat o tom, jestli se necháme strašit minulostí, svobodou a volným trhem, anebo ho využijeme k tomu, abychom v právním prostředí, v rovných možnostech pracovali všichni, stejně my jako Britové, Belgičani, Němci, jako Slovinci. To si budeme muset vybrat.

### JAROSLAV FOLDYNA (ČSSD)

Nestačil jsem zasnout. Jestli Evropa má nějakou globální odpovědnost, když rezignovala na svou globální úlohu, kdy důsledkem její globální impotence je migrační krize, když nedokázala vysvětlit partnerům v globálním světě, že vměšování se do arabských zemí, způsob vměšování a řešení krize, která v této chvíli je naprostým neřešením, tak tomu nerozumím. Jean-Claude Juncker, který prosazoval daňové ráje, vycházel vstříc globálnímu kapitálu, má reprezentovat moji Evropu? Tomu vůbec nerozumím. Buď se budeme starat o své občany a budeme ve sjednocené Evropě prosazovat odpovědnou politiku, anebo budeme poslouchat Jeany-Claudey Junckery apod.



### PAVEL KOVÁČIK (KSČM)

Schizofrenie, o které je řeč, proniká více vrstvami. Na jedné straně se tu mluví o globální odpovědnosti, o tom, jak jsme ve svobodném a rovnoprávném ekonomickém i politickém světě. My jsme už před vstupem do EU říkali - opatrně, podmínky nejsou tak dobře vyjednány, abychom mohli s čistým svědomím říci, že vstupujeme do rovnocenného a rovnoprávného prostředí. V posledních týdnech řešíme my i další země, které vstoupily do EU poněkud později než základní patnáctka, problém rozdílné kvality potravin. To samo o sobě vůči občanům ČR je přinejmenším nefér - totéž balení stejného druhu potraviny má jiné složení v Německu, jiné v ČR nebo v Polsku. Naše nedůvěra vůči podobným smlouvám je odůvodněná. Někdy až máme dojem, že jsme do globálního nebo alespoň celoevropského trhu přinesli pouze těch 10 milionů

spotřebitelských krků a spotřebitelských kapes. O tom je také naše řeč v souvislosti s těmito vztahy s Kanadou.

### BOHUSLAV CHALUPA (ANO)

Jednoznačně souhlasím se dvěma předřečníky. Jako politik poslouchám, že politika je o kompromisech a o výměnách. Takže se ptám: Pokud česká vláda nám navrhuje komplexní hospodářskou a obchodní dohodu mezi Kanadou a EU, tak proč nevyjednala na druhé straně naše lepší postavení, co se týká nesmyslných kvót, odzbrojovací směrnice a dalších nesmyslů, které jdou z Bruselu? Pokud je to výměna, tak si to vyměníme, my budeme podporovat nějaké věci, se kterými nejsme úplně konformní, za něco jiného. Ale už toho mám dost, a nemám problém s tím, že Německo je ekonomickým lídrem unie, ale mám velký problém s tím, že Německo se dostává do pozice politického lídra. Po zkušenostech z historie je to pro mě obrovský problém a rozhodně nejsem konformní s tím, aby z Německa šly neustále výhrůžky, jak nás budou trestat za to, že něco nebudeme.

## Když dojdou argumenty...

### DANIEL HERMAN (KDU-ČSL), MINISTR KULTURY

Tak jsme si tady 13. září 2017 vyslechli klasičtí protizápadní propagandu předsedy komunistické strany, která by mohla být dokonalým naplněním politického školení mužstva někdy před

35 lety. Nazval bych doslova chucpe, když tu předseda komunistické strany hovoří o suverenitě ČR. Předseda strany, která odpovídá za zvací dopis z 21. srpna 1968, kdy okupační vojska Varšavského paktu napadla Československo a naši suverenitu poškodila a zničila. Předseda strany, která z naší země udělala kolonii Sovětského svazu. Nemám lepší název než slovo chucpe. Je to tak neslýchané, že je tomu třeba konečně učinit konec!

Hovořilo se tady o snížení kvality potravin. Právě doba komunismu, nebo tzv. reálného socialismu způsobila, že jsme stále chápáni jako součást východní Evropy a dodnes musíme řešit problémy, které západní Evropa, ke které jsme vždycky patřili, nemá. Základní zájem občanů je žít ve svobodné západní a demokratické společnosti, nikoliv v nějaké orientální despotii zahalené do marxistických hesel, tak jak tady tomu bylo v době vlády komunistické strany. A ochránit občana ČR? Komunistická strana si to představovala tak, že sem poslala sovětské tanky a ostatními dráty na hranicích, kde se střídalo, naši zemi uškrtila. Takovou ochranu si nepředstavujeme.

Pan předseda řekl, že není liberál. Opravdu není. Je to komunistka a tím je řečeno vše. A zaštitovat se Švýcarskem? Dovoďte, abych nakonec řekl malou anekdotu. Víte, proč v zemích, jako je Švýcarsko, Lichtenštejnsko, Andorra nebo Monako nikdy nebylo možné vybudovat komunismus? Protože tak velký nepořádek se do tak malé země nevešel!

## Z reakcí poslanců na Hermanova slova

### PAVEL KOVÁČIK

Historie komunistického hnutí je poměrně dlouhá a poměrně pestrá. Stejně jako historie všech hnutí má místa slabší, ale také místa silná. Pan ministr zdůrazňoval místa slabší. Historie křesťanství, katolické církve, je také velmi dlouhá. Dokonce o hromadu delší než historie hnutí komunistického. A historie ČR, potažmo Československa, má také své slabé stránky a silnější místa.

### BOHUSLAV CHALUPA

Mluvílo se tady o tom, jaké je postavení ČR v rámci globální politiky EU. Zasloužil jsem tu nesouhlasné mručení. 27 let po sametové revoluci je naše postavení takové, jaké je, tzn. že nás nikdo nebere vážně. A to není věc současné sněmovny. To je věc 27 nebo 25 let nazpátek. Pokud tady někdo něco kritizuje, měl by si zamést před vlastním prahem. Rok 1968, vstup spojeneckých vojsk Varšavské smlouvy na území ČR. To byl druhý Mnichov! Kdyby Západ chtěl pomoci, tak by sem Rusové nikdy nevezli! Nechali nás napospas zase Rusákům! Tak o tom se taky nebudu bavit. A když se bavíme o věcném řešení problémů, mnohem méně mě zajímá, kdo to říká, zajímá mě, co říká! Říkal jsem to před volbami 2013 a budu to říkat znovu! Lidé se mají domlouvat na řešení věcí, ne na politikaření!



### STANISLAV MACKOVÍK, (KSČM)

Jenom chci říct, že toto je demokratický parlament, KSČM je demokraticky zvolená politická strana v ČR. A na pana ministra Hermana - toto skutečně není sjezd sudetoněmeckého landsmanšaftu, kde by vám všichni tleskali a opěvovali vás. Vy jste jen prokázal, že tady hájíte cizí zájmy. Bohužel je to tak. Možná by si voliči měli uvědomit, že skutečně vaše cesta nikam nevede.

### ZDENĚK ONDRÁČEK (KSČM)

Jsem vždy potěšen, když pan ministr kultury zde vystoupí, je vidět, jak je ideologicky dobře naladěný. A chtěl bych ho poprosit, jestli by mohl ještě v rámci posledního jednacího dne sněmovny vyprávět o té pohádce, jak koukal do hlavní kulometů na státních hranicích. To byla epizoda, která mě hrozně bavila. Myslím, že kolegy by to taky potěšilo. Děkuji, pane ministře, kdybyste tomu vyhověl.



### ZDENĚK SOUKUP (ANO)

Nechme politikaření. Já jsem od pana ministra, ať se na mě zlobí, nebo ne, neslyšel žádné racionální argumenty. Slyšel jsem jich pár z druhé strany. Já vás velice snažně prosím, vraťte se, když už tedy musíme tento bod projednávat, k podstatě - zda smlouva je, nebo není výhodná.



### MARIE PĚNČÍKOVÁ (KSČM)

Já opravdu s posledním zbytkem úcty, kterou ještě mám k panu ministru Hermanovi, musím říct, že mě opět nepřekvapil. Kdykoli, kdy mu docházejí argumenty, vytahuje antikomunistickou propagandu. Já mu za to děkuji. Doufám, že se na to dívá co nejvíc lidí a že to slyší. Nám tím dělá obrovskou reklamu, protože my jsme tady asi momentálně jediní, s výjimkou pár kolegů, kteří ještě pořád pracují pro lidi této země. Vy se šroubujete neví kam.

(Pokračování diskuse k CETA v pátek 29. září)

Dvoustranu připravila Marie KUDRNOVSKÁ



Marie Pěničková v rozpravě o dohodě CETA

FOTO - Josef ŠENFELD (3)